**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-22 от 19 февраля 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Е.К.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленных участников дисциплинарного производства, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Е.К.С.,

**УСТАНОВИЛ:**

07.10.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Т.П.В. в отношении адвоката Е.К.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

В жалобе сообщается, что заявитель обратился к адвокату для «решения за деньги» вопроса об изменении меры пресечения в отношении его брата Т.П.В. Для этого он передал адвокату 845 000 рублей. Адвокат не посещал Т.П.В. в СИЗО, ничего не делал для защиты. Заявитель принял решение о расторжении соглашения. Адвокат отказался возвращать полученные денежные средства.

15.10.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

14.11.2019г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3524 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который адвокатом не представлен.

27.01.2020г. от заявителя в адрес АПМО поступило заявление об отзыве жалобы.

Заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

28.01.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е.К.С. вследствие отзыва доверителем Т.П.В. жалобы.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от сторон не поступило.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Е.К.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Президент Галоганов А.П.